

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО АКТА КАК ИСТОЧНИКА ПРАВА

Савченко Валентина Витальевна, адвокат, аспирантка. Место учебы: Российская академия адвокатуры и нотариата.

Место работы: Адвокатский кабинет, Ростовская область.

Контакты автора: e-mail: valentina-0202@mail.ru

Аннотация. *Нормативный правовой акт в российской правовой системе занимает особое место и является единственным легитимным источником права, в настоящей статье анализируются преимущества нормативного правового акта в сравнении с другими социальными регуляторами и раскрывается коммуникативная природа данного правового явления.*

Ключевые слова: *Источник права, нормативный правовой акт, позитивное право, коммуникативные свойства, правовая система.*

LEGAL NATURE OF NORMATIVE LEGAL ACT AS A SOURCE OF LAW

Savchenko Valentina Vitalyevna, Lawyer, postgraduate student. Place of study: Russian academy of legal practice and notariat.

Place of employment: Law office, Rostov region.

Contacts of the author: e-mail: valentina-0202@mail.ru

Annotation: *The normative legal act in Russian legal system takes special place of being the only legitimate source of law. An advantages of normative legal act in comparison with other social regulators are investigated in this article and reveals communicative nature of this legal appearance.*

Keywords: *Source of law, a normative act, positive law, communicative properties, the legal system.*

Обращаясь к правовой природе того или иного явления мы пытаемся определить его сущность и назначение в той системе элементов, которая является местом его реального действия и целевого положения. К проблемам исследования правовой природы и сущности права вообще, и его источников, в том числе и позитивного права, обращались прежде и обращаются в современной научной литературе многие исследователи.

К примеру известный ученый-правовед С.С. Алексеев, определяя природу, естественное предназначение нормативного акта как одной из форм выражения позитивного права, пишет: «... позитивное право призвано внести в остро сложные ситуации, характерные для общественной жизни в условиях цивилизации и обостренные классовой, политической борьбой, этническими, групповыми и иными столкновениями, личностными конфликтами, постоянные и твердые (определенные по содержанию, обеспеченные, гарантированные) нормативные начала, построенные на принципах гражданского мира, умиротворения, согласия, учета различных интересов, взаимных скоординированных поступков»¹.

¹ Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М., 1999. С.221.

Названные проблемы исследуются и другими правоведами, при этом некоторые из них поддерживают и развивают теоретические положения о регулятивной природе, связующем сущностном проявлении позитивного права между практикой, жизненными ситуациями, общественными отношениями и волевым моментом нормотворца. Такими работами можно назвать, к примеру, интересные и оригинальные исследования в этой области член-корреспондента РАН Г.В. Мальцева² и академика РАН В.С. Нерсесянца³.

В этом ряду занимает достойное место научное произведение М.И. Байтина по той же проблематике, в котором автор предпринимает попытку последовательно и всесторонне обосновать современное нормативное понимание права, его теоретическую ценность и практическую полезность, в том числе с позиций раскрытия его правовой природы и сущности, а так же сущности и природы некоторых его источников. Основное, с моей точки зрения то, что автор выявляет сущность права через его регулирующие механизмы. Он определяет его как нормативно - волевой регулятор общественных отношений, как внутренне связанную систему установленных либо санкционированных государственной властью и формально-определенных норм, которые обеспечиваются, наряду с другими средствами, также и возможностью применения принудительной силы государства.⁴

Как следует из логики исследования, правовая природа нормативного акта как источника (формы) права прямо вытекает из природы самого социального явления – права вообще. Понятие права – справедливо подчеркивает М.И. Байтин - это исходный, ключевой вопрос в теории права. От его решения напрямую зависит понимание других правовых явлений – норма права, форма (источник) права, соотношение права и закона, система права и систематизация законодательства, законность и правопорядок, правонарушение и юридическая ответственность. Однако имеется и обратная связь, ведь именно в отдельных элементах выявляется, выкристаллизовывается сущность явления в целом.

К примеру, интересно решает проблему волевого момента в праве (чье волеизъявление, чья позиция отражается в позитивном праве страны) в указанной работе упомянутый нами правовед М.И. Байтин. Он более привержен классовой теории происхождения, природы и предназначения права вообще и его форм (источников). Он критикует свойственный некоторым современным авторам полный отказ от классовой трактовки права и отмечает, что нормативное понимание государственной воли проистекает из необходимости познания права не только с классовых, но и с общечеловеческих позиций, необходимости их сочетания.⁵

В той или иной мере выражением природы нормативного акта является его сущностное регулятивное назначение в системе правоотношений в структуре права, его коммуникативное значение и трансмисси-

² См.: Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы. – М., 1999.

³ См.: Нерсесянц В.С. Право- математика свободы. Опыт прошлого и перспективы. – М., 1996; Он же. Сущность и ценность права: основные концепции правопонимания и ценностной трактовки права// Вестник Международного университета. Серия Право. Вып.V. – М., 2007.

⁴ Байтин М.И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на границе двух веков). – Саратов., 2005. С.67.

⁵ Байтин М.И. Указ. соч. С. 69.

онная функция, при которой воля определенного субъекта правотворчества вводится в жизнь всего общества, во все общественные отношения именно в виде определенных общеобязательных предписаний. Именно посредством нормативного акта осуществляется необходимая правовая связь между теми абстрактными моделями поведенческих ориентиров - обязательных правил, принятых нормотворческим органом и конкретными субъектами права в их повседневном правовом бытии, в процессе реального возникновения, изменения и прекращения разного рода правоотношений.

Описываемая реальная связь обеспечивает организацию всего правового бытия общества в нормативно направленное, единообразно действующее функционирование и возникает она лишь тогда, когда нормотворческий акт по своим существенным характеристикам соответствует такой организационной форме, которая может выступать реальным регулятором возникающих отношений в обществе.

Совершенно очевидно, что такие свойства присущи далеко не каждому юридическому документу, а лишь такому предписанию нормотворческого органа, которое наделено определенными признаками нормативности. Уместно отметить такие из них как стабильность, неоднократность действия, непersonифицированность предписаний. По сути проявления их направлены на то, чтобы возникающие реально казусы, случаи аналогичного характера получали одинаковые способы разрешения в неопределенно длительный правоприменительный период в отношении всех участников таких отношений.

Это означает, что такой юридический акт, предписание, которое действует неоднократно, в отношении неопределенного круга лиц и действует стабильно, на протяжении неопределенного периода времени обеспечивает связь органа власти, наделенного правотворческими полномочиями и установившего эти правила и исполнителя, участника правовых отношений.

Предписания нормативного правового акта обеспечивают с одной стороны - определенное поведение субъектов правоотношений, а с другой стороны - субъекты четко представляют себе весь объем своих прав и обязанностей, вытекающих из установленного для всех регулирования и определенно могут ориентироваться на последствия их поведения - соответствующего таким предписаниям или нарушающего их.

Очевидно, что это свойство коммуникативности является одним из основных элементов, характеризующих правовую природу нормативного акта. Однако в обществе, его правовой системе многие явления несут в себе связующие функции между различного рода субъектами и фактами.

Природа коммуникативности нормативного акта имеет такие особенности, которые присущи только ему и никаким явлениям более. Здесь необходимо упомянуть о таких особенностях его коммуникативности: информация абстрактного предписания нормотворческого органа выражает весьма определенную волю.

В классическом обществе, как мы знаем из классической теории права и государства, право выражает волю господствующего класса. В правовом демократическом государстве это воля всего народа, выступающего единственным носителем власти. Воля носителя власти выражается в принимаемых нормотворческими органами предписаниях.

Таким образом, связь выраженного в нормативном акте волеизъявления народа с общеобязательным же

правоприменением таких актов в обществе, имеет форму замкнутого, циклического процесса. Сам народ регулирует в своих собственных интересах все возникающие общественные отношения в форме стабильных, длительно действующих, четко зафиксированных предписаний нормативных актов. Конечно же это, идеальная, в большей мере теоретическая модель создания нормативного правового акта, к созданию которой нужно стремиться в правовой системе отечественной государственности.

Правовая природа нормативного акта как источника права с моей точки зрения, заключается в частности и в том, что это социально ценное, общественно необходимое коммуникативное средство между установлением регулирования всех возникающих правоотношений и их выполнением участниками общественных отношений в рамках одной правовой системы.

В то же время нормативный акт, являясь частью целостного явления права как общесоциального явления представляет собой его внешнее выражение. Думается, что это проявление нормативного акта в объективной реальности так же есть суть выражение его природы. Правовая природа нормативного акта как формально определенного источника права в этом аспекте проявляется именно в том, что это четко установленный письменный источник, конкретные требования, правила и нормы в нем имеют словесное, знаковое выражение, которое нельзя никоим образом игнорировать или абстрагироваться от его наличия.

Другая сторона проявления этого аспекта природы формально определенного акта - каждый нормативный акт является средством включения его официальный текст эти правила (нормы) получают свойства источника права.

Сравним вышеназванные с другими по способу закрепления и нахождения в иных источниках нормами. К примеру, неписанные нормы: так, любая из них реально существующая и действующая в регулятивной системе может быть проигнорирована, оставлена без внимания, либо может повлечь лишь общественное неодобрение поведения в случае её нарушения (нормы морали, к примеру), поскольку исключительно сложно установить какие либо системы мер принудительного характера для их исполнения, то есть обеспеченность мерами государственного принуждения не свойственна этим нормам, они охраняются силой авторитета и традиций, воспитание и поддержание которых также представляется весьма сложной задачей.

Ещё один пример: любая писанная норма, обращенная к конкретным лицам для разрешения конкретных отношений не может выражать общезначимого регулирования (индивидуальный, либо правоприменительный акт), применить его к другим лицам или отношениям, кроме тех, кому они адресованы не представляется возможным исходя из их природы, то есть они не могут опять же приобрести значение общественного регулятора, что свойственно праву.

Как следует из приведенных примеров, правила, не имеющие такого внешнего выражения как письменный формально определенный нормативный акт, имеющий общеобязательное значение, не могут в полной мере расцениваться как внешнее выражение права как социального общественного явления. Такие нормы имеют отдельные элементы характера источниковости, к примеру, письменное формальное закрепление. Они занимают свое определенное место в правовом пространстве государства, но они и не могут выступать

формальным выражением права как социального явления. Дело в том, что такие акты не имеют свойства порождать правовые последствия для неопределенного круга лиц и отношений, не могут выступать универсальным регулятором, а, следовательно, и элементом системы источников права.

В российской правовой системе, в сущности, единственным легитимным источником права является нормативный акт.

Такого мнения придерживаются многие исследователи в области теории права.⁶ Такого же мнения придерживается и автор настоящей статьи, поскольку нормативный акт представляет собой источник права, имеющий ряд неоспоримых преимуществ перед другими источниками. Так, нормативный акт как регулятор общественных отношений более оперативен и гибок в его приспособленности к быстроизменяющимся социальным процессам: он может быть оперативно принят законодателем при возникновении новых процессов и явлений в обществе и необходимости их регулировать, он может быть изменен и отменен, соответственно, когда в этом есть потребность.

Систематизированность нормативных актов как источника права выгодно выделяет его из числа других источников. Это свойство позволяет быстро и легко осуществлять поиск нужного документа для применения в правоприменительной деятельности компетентным органом, либо реализации самим субъектом права. Для сравнения - масса некодифицированных судебных прецедентов либо вовсе незафиксированные обычаи в случае их применения исключительно сложны и громоздки в их подборе для разрешения конкретного дела.

Кроме того, письменная форма нормативного акта позволяет четко фиксировать содержание правовых норм, вытекающих из них прав и обязанностей субъектов правоотношений, что предполагает обеспечение соблюдения принципа единообразия правоприменения, исключающего разноплановое и противоречивое толкование таких норм в аналогичных делах. Как мы понимаем, правовой обычай не может обеспечить этого, поскольку его положения могут пониматься каждым правоприменителем по-разному, а в судебном прецеденте уже заложена конкретная правовая ситуация и идентифицировать её с иной ситуацией крайне сложно. Имея ввиду исключительное разнообразие и многогранность возникающих общественных отношений. Любой последующий случай будет иметь определенные отличия от предыдущего и этого нельзя не учитывать при рассмотрении дела. В противном случае нарушается принцип справедливости, всестороннего и полного учета всех обстоятельств конкретного дела при его рассмотрении.

В связи с вышесказанным возникает вывод о наличии ещё одного несомненного преимущества нормативного акта перед иными источниками права: это свойство его универсальности.

Нормативный акт рассчитан на регулирование всех случаев возникновения определенного рода отношений, независимо от времени, места их возникновения, состава лиц, участвующих в них. То есть, он является универсальным средством регулирования, позволяющим как устанавливать единые правила поведения для всех участников в рамках правовой системы и од-

новременно помогает этим участникам прогнозировать результаты своего поведения в тех или иных случаях и конечно же, оценку такого поведения государством как правомерного или неправомерного.

Нормативные акты принимаются государством, поддерживаются им и охраняются, соответственно именно нормативный акт является реальным регулятором, позволяющим обеспечивать принудительное поддержание определенного порядка поведения всех участников правоотношений. Правовой обычай в этом аспекте неэффективен. Поскольку его нарушение не влечет возможности применения принудительной силы государства, а лишь общественное порицание. Для принудительного его применения необходимо опять же его нормативное закрепление - облечение его в форму нормативного акта.

Таким образом, преимущества нормативного акта как источника права неоспоримы, такой точки зрения придерживаются многие исследователи в области теории права, например Байтин М.И., Пучков О.А. и другие.⁷

Само понятие «нормативный акт» включает в себя исключительно широкий комплекс актов правотворчества, издаваемых органами законодательной, исполнительной, а нередко и судебной власти. Самое важное его отличие от иных юридических документов в том, что он обладает свойством нормативности, содержит в себе общеобязательные правила поведения – нормы права, принимаемые государством.

В самом общем виде нормативным актом можно назвать официальный документ, созданный компетентным органом государства, устанавливающий, изменяющий или отменяющий общеобязательные правовые нормы. В нормативном акте как объекте правовой действительности получают свое отражение функции государства, выраженные в деятельности государственных органов. Функции, направленные на создание правовых режимов деятельности субъектов права на территории всей страны, на введение и обеспечение единого правового порядка и формирование условий и гарантий стабильного развития экономической, политической и социальной сфер общественной жизни.

Посредством принятия нормативных актов государством в лице компетентных органов принимаются решения о путях решения возникающих проблем общественного развития, о способах регулирования правоотношений между субъектами правоотношений. Здесь важно отметить, что такие решения кроме юридических свойств, присущих юридическим документам нормативного характера, должны быть так же экономически обоснованными, социально ориентированными и политически взвешенными. Это исключительно важные свойства нормативного акта, направленного на создание, изменение, прекращение множества многослойных и разно порядковых связей в обществе.

Для эффективного и позитивного действия в регулятивной системе общества нормативному акту необходимо быть экономически обоснованным, поскольку будущи необоснованными, финансово емкие законы могут повлечь опасный для всей системы дисбаланс материального характера, социальная ориентированность делает любой из нормативных актов общественно востребованным и отвечающим целям россий-

⁶Теория государства и права./ Под ред. Алексеева С.С. - М., 2005. С. 307; Проблемы общей теории права и государства/ Под ред. Нерсесянца В.С., - М., 2006. С. 273;

⁷Байтин М.И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на границе двух веков).- Саратов, 2005; Теория государства и права/ Под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д., - М., 2007.

ской государственности (статья 7 Конституции Российской Федерации), политическая взвешенность при этом позволяет сохранить стабильность и бесконфликтность в сфере интересов различного рода идеологических образований общества. Именно эти аспекты, в частности, характеризуют содержание нормативного акта как регулятора общественных отношений. Любое нарушение в формировании указанных составляющих может стать причиной серьезных проблем государственного и общественного развития, повлечь нарушение прав участников правоотношений в огромном объеме и масштабе.

Думается, что для достижения целей соответствия каждого нормативного акта указанным требованиям, необходимо наличие механизма в системе правотворческой деятельности каждого органа, способного ещё на стадии разработки проекта нормативного акта провести детальный и квалифицированный анализ как реального положения вещей в сфере, нуждающейся в регулировании разрабатываемым актом, так и выявить наиболее существенные экономические, политические и социальные интересы, затрагиваемые им и проблемы, подлежащие решению в данном акте, представить наиболее эффективные пути их решения и обосновать необходимость именно такого варианта регулирования. При этом должен быть дан реальный прогноз действия такого акта в каждой из перечисленных сфер общественных отношений (экономической, политической и социальной).

Реальный выход здесь понятен и не является изобретением чего-то нового в теоретических положениях о нормотворчестве. В процессе правотворчества должна быть исключительно высока и качественна профессиональная деятельность соответствующего аппарата (законодательного, либо иного органа, который наделен полномочиями по принятию новых нормативных актов).⁸ Достичь профессионализма парламента в условиях демократического принципа его формирования исключительно сложно. Многие страны в решении этой проблемы идут по пути концентрации возможной профессионализации законодательной деятельности. То есть из всего состава парламентариев отбираются для конкретных законопроектных работ отдельные лица, обладающие наибольшими знаниями и опытом в той области, которой касается рассматриваемый законопроект. В Великобритании, например, существует практика создания комитетов специально для рассмотрения отдельных законопроектов. Они образуются каждый раз для рассмотрения конкретного билля и после выполнения своей задачи распускаются.⁹

Эта же задача решается и посредством повышения профессионализации рабочего аппарата парламента, который в процессе технической работы над законопроектами проводит не только юридический, но и экономический, социальный, политический анализ разрабатываемого нормативного акта. При этом при необходимости привлекаются профильные специалисты в области регулирования из кругов научных и практических работников. Выводы, сделанные специалистами по тому или иному законопроекту должны быть обязательны для обсуждения законодательным органом.

Такой подход к законотворческой работе, несомненно должен способствовать повышению качества принимаемых нормативных актов. Причем каждый проект нормативного акта, как принимаемого органами представительной (законодательной) власти, так и проекты подзаконных актов, принимаемых органами исполнительной власти, должны проходить профессиональную всестороннюю оценку в процедуре их рассмотрения и принятия. Важно формирование комплексного подхода требований к процессу создания нормативного акта как источника права.

Только при таких условиях полный комплекс бездефектных нормативных актов - бездефектных как по форме и формальным признакам, так и по содержанию и, самое основное, содержанию, соответствующему требованиям регламентарности и нормативности, может составлять добротную составляющую, основной источник права всей правовой системы страны.

Список литературы:

1. Алексеев С. С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. – М., 1999. С. 221.
2. Мальцев Г. В. Понимание права. Подходы и проблемы. – М., 1999.
3. Нерсесянц В. С. Право – математика свободы. Опыт прошлого и перспективы. – М., 1996.
4. Нерсесянц В. С. Сущность и ценность права: основные концепции правопонимания и ценностной трактовки права // Вестник Международного университета. Серия Право. Вып. V. М., 2007.
5. Байтин М. И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на границе двух веков). – Саратов, 2005. С. 67.
6. Теория государства и права / Под ред. Алексеева С. С. – М., 2005. С. 307.
7. Проблемы общей теории права и государства / Под ред. Нерсесянца В. С. – М., 2006. С. 273.
8. Теория государства и права / Под ред. Корельского В. М., Первалова В. Д. – М., 2007.
9. Муромцев Г. И. Источники права в развивающихся странах Азии и Африки. – М., 1997. С. 83-86.
10. Сравнительное конституционное право / Под ред. В. Е. Чиркина. – М., 2006. С. 547.

⁸ См.: например, Муромцев Г.И. Источники права в развивающихся странах Азии и Африки. - М., 1997, С.83-86.

⁹ Сравнительное конституционное право/Под ред. В.Е. Чиркина. – М., 2006. С.547.